INFLUENCIA DE LA VEGETACION EN LA PRECIPITACION

por Ricardo O. Irastorza*

Introducción

La precipitación que cae en un área no lo hace de manera uniforme; aunque son varios los factores que inciden para que esto ocurra, uno de los principales es el viento, que adquiere mayor importancia cuando existen barreras que lo obstaculizan, provocando modificaciones en su velocidad y por lo tanto una irregular distribución pluvial.

Cuando el viento incide —sobre todo en forma perpendicular— contra una cortina forestal, modifica su velocidad a ambos lados de la misma. No existe un acuerdo sobre el área en que afectan estas cortinas, dependiendo fundamentalmente de su forma, espesor y densidad del follaje, como así también de la dirección y velocidad del viento.

El presente trabajo es una breve síntesis de un estudio más amplio realizado en el valle de Punilla, en la provincia de Córdoba (República Argentina), con el fin de establecer la influencia de la vegetación en la precipitación en áreas reducidas.

Características del área y metodología utilizada

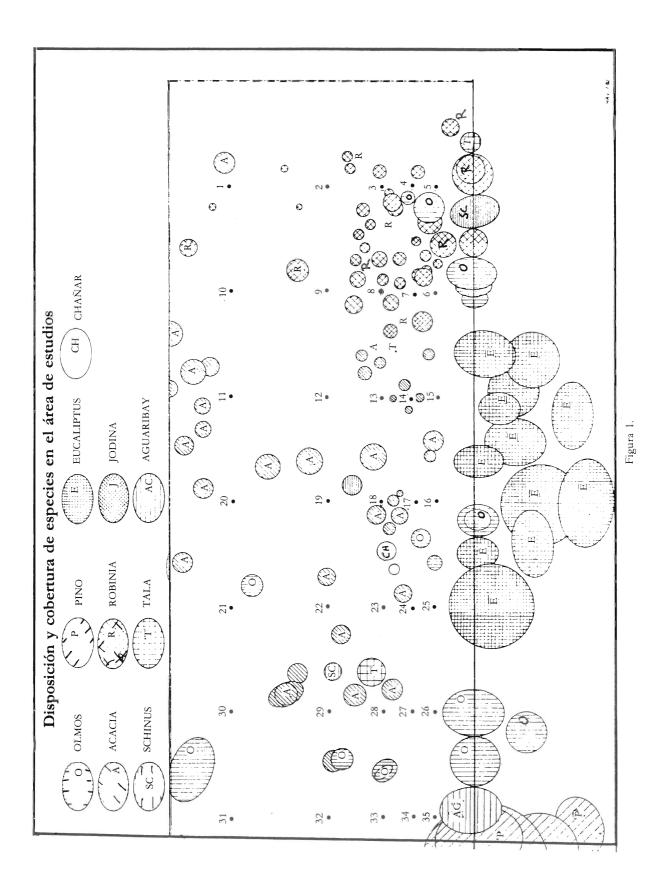
La zona de estudio, ubicada a 64° 30' latitud sur, próxima a la falda occidental del cordón de Sierras Chicas, es de clima de tipo mediterráneo, con una precipitación media que oscila entre 700 y 800 mm anuales, con un tope máximo en los meses de verano y valores mensuales de hasta cero en invierno.

Durante los años en que se llevó a cabo este trabajo, los totales registrados fueron 739 mm para 1981-82, y 816 mm en 1982-83. Los vientos predominantes son del sur y norte, aunque están sujetos a las variaciones propias de la morfología del lugar.

El área elegida se halla protegida por el lado noroeste por una cortina forestal integrada fundamentalmente por Eucaliptus sideroxylos, Ulmuss pumila, Robinia pseudoacacia, Pinus halepensis, especies cuya distribución y cobertura se pueden apreciar en parte en el gráfico 1 (fragmento del plano original) que representa un sector del área, y que integra una barrera semidensa de una altura media de trece metros. Los ejemplares arbustivos que crecen entre los recipientes pluviométricos no superan los 0,60 metros, por lo que no afectan los resultados.

Las mediciones se hicieron mediante una red de recipientes pluviométricos dispuestos en cinco filas de quince recipientes cada una, separadas entre si por dos, tres, cinco y diez metros; distribución que obedeció a la intención de recabar mayor información en la zona crítica próxima a los árboles, tal como se ve en el citado gráfico.

 Ingeniero agrónomo del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de la República Argentina.



Revista de Meteorología, A.M.E. - Diciembre 1985

Datos obtenidos

Las mediciones se llevaron a cabo durante los años hidrológicos 1981-82 y 1982-83, considerándose como representativas diez lluvias del primero y quince del segundo.

De 1.625 datos procesados se extrajeron las medias para cada pluviómetro, para cada lluvia y para cada año. Considerando que la distribución elegida para los pluviómetros podría provocar variaciones en los cálculos, se realizó una ponderación de los datos obtenidos de acuerdo al área de influencia de dichos pluviómetros, la que se delimitó según el trazado de polígonos de Thiessen.

Análisis de los datos

Un primer análisis de los valores arrojados por los 65 recipientes pluviométricos para cada lluvia no dio los resultados esperados; tampoco los valores obtenidos de los polígonos de Thiessen, virtualmente idénticos a los sin ponderar, por lo que fueron desechados.

El trazado de las isoyetas permitió apreciar mejor el comportamiento de cada lluvia. Asimismo se agruparon los valores por fila, llamando fila 1 a la que comienza en el pluviómetro 1 (integrada por ēl 1, 10, 11, 20, 21, 30, 31...), fila 2 a la que comienza en el pluviómetro 2, y así hasta las fila 5, contigua a los árboles (ver gráfico 1). Los datos así distribuidos, que integran la tabla 1, mostraron la incidencia de la cortina forestal, fundamentalmente en las lluvias con viento.

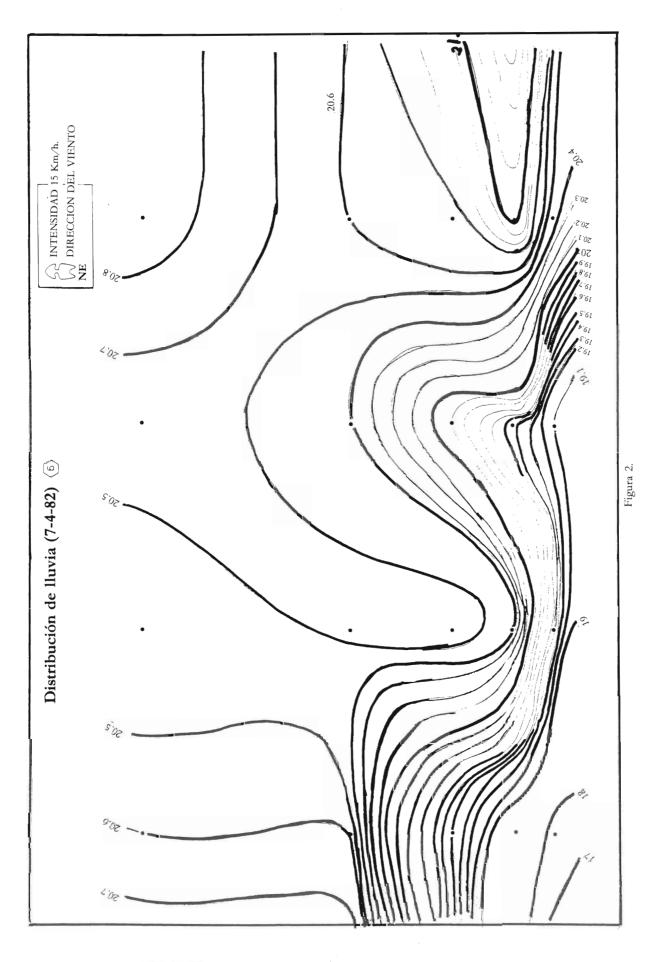
Los gráficos 2, 3 y 4 muestran parte de los gráficos originales de las isoyetas para tres lluvias con vientos de distintos cuadrantes. En el gráfico 2, correspondiente a la lluvia 6 (7/4/82) con viento del noroeste, perpendicular a la barrera, se nota la protección que ésta presta al área. En el gráfico 3, lluvia 4 (25/3/82), con viento sur, aunque penetra por el lado opuesto también es visible la influencia de la barrera. En el gráfico 4, que representa la lluvia 10 (2/5/82), el viento es del sureste, es decir paralelo a la cortina de árboles y por lo tanto no deberían apreciarse efectos crecientes ni decrecientes en las filas; sin embargo, se percibe un incremento de la precipitación en la fila media.

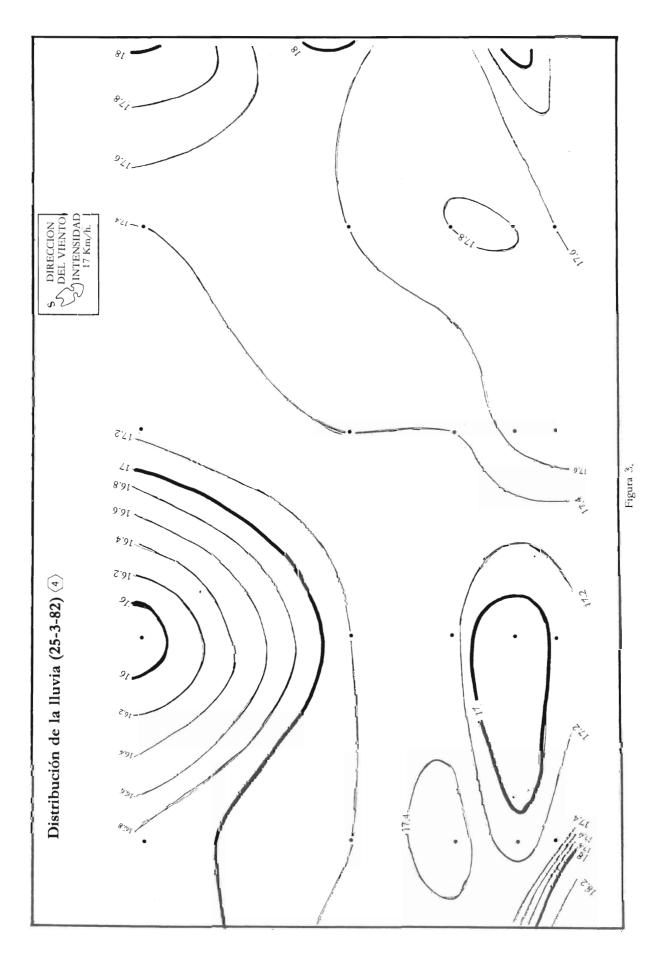
Pasando al gráfico 5, se han trazado las curvas de variación pluviométrica entre las cinco filas de recipientes para las lluvias antes citadas, incluyéndose además una curva correspondiente a valores registrados en una lluvia sin viento (lluvia 8 que muestra una notoria uniformidad entre las filas, con apenas un ligero descenso en las proximidades de la cortina); otra que representa la media de las quince lluvias de 1982-83, con una variación muy baja entre las filas; y una última que corresponde a la lluvia 1 de 1982-83, con viento norte durante su transcurso, es decir oblicuo a la barrera, y que dio los valores más alejados entre las filas.

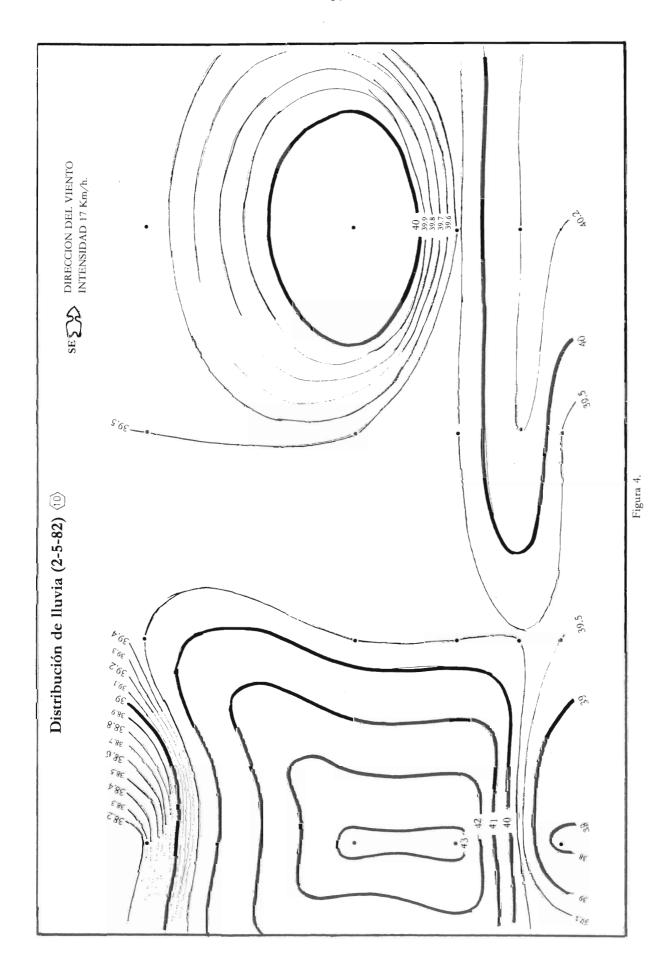
Se nota entonces que la influencia de la barrera arbórea en la distribución de la precipitación sólo se puede apreciar claramente con vientos de regular intensidad, haciéndose más notoria cuando inciden contra aquella perpendicularmente o tienden a ello, y aún así no siempre esta influencia es significativa.

TABLA 1: MEDIA DE LAS FILAS PARA CADA LLUVIA

MEDIA DES	SYTACION TIPICA	AIGH	DESVIACION TIPICA
AÑC 1981-82 fl (1)=9.6 f2(1)-9.2 f''(1)=9.3 f4(1)=9.1 f5(1)=2.1	81 (1) = 1.578 \$2 (1) = .314 \$7 (1) = .217 \$4 (1) = .841 \$5 (1) = .508	$f1 \begin{pmatrix} 3 \\ 5 \end{pmatrix} = 9.5$ $f2 \begin{pmatrix} 3 \\ 5 \end{pmatrix} = 9.8$ $f3 \begin{pmatrix} 3 \\ 5 \end{pmatrix} = 9.7$ $f4 \begin{pmatrix} 3 \\ 3 \end{pmatrix} = 8.8$ $f5 \begin{pmatrix} 3 \\ 3 \end{pmatrix} = 8.3$	S1 (3) = .236 S2 (3) = .326 S3 (3) = .313 S4 (3) = .579 S5 (3) = 1.174
fl (2) = 27	S1 (2) = .796	fl (4) = 17.5	S1 (4)= .317
f2 (2) = 27	S2 (2) = .650	f2 (4) = 17.7	S2 (4)= .243
f3 (2) = 27	S3 (2) = 1.182	f3 (4) = 17.6	S3 (4)= .447
f4 (2) = 27.1	S4 (2) = 1.205	f4 (4) = 17.8	S4 (4)= .5
f5 (2) = 26.6	S5 (2) = 2.282	f5 (4) = 17.5	S5 (4)= .928
f1 (3)= 17	S1 (3) = .310	f1 (5) = 23,4	S1 (5)= .307
f2 (3)= 17	S2 (3) = .499	f2 (5) = 23,4	S2 (5)= .517
f3 (3)= 17.1	S3 (3) = .185	f3 (5) = 24	S3 (5)= 1.181
f4 (3)= 16.7	S4 (3) = .818	f4 (5) = 22.6	S4 (5)= 1.625
f5 (3)= 16.5	S5 (3) = 1.098	f5 (5) = 23.3	S5 (5)= .811
fl (4)= 35	S1 (4) = .752	f1 (6) = 11.3	S1 (6) = .501
f2 (4)= 35.4	S2 (4) = .467	f2 (6) = 11.6	S2 (6) = .524
f3 (4)= 35.8	G3 (4) = 1.215	f3 (6) = 11.8	S3 (6) = .673
f4 (4)= 35.7	S4 (4) = 1.541	f4 (6) = 10.9	S4 (6) = 1.29
f5 (4)= 36.3	S5 (4) = 2.032	f5 (6) = 11.2	S5 (6) = 1.065
f1 (5)= 17.5	S1 (5) = .638	fl (7)= 19.4	S1 (7) = .35
f2 (5)= 17.5	S2 (5) = .791	f2 (7)= 19.2	S2 (7) = .296
f3 (5)= 17.6	S3 (5) = .405	f7 (7)= 19.2	S3 (7) = .862
f4 (5)= 17.3	S4 (5) = 2.055	f4 (7)= 18.5	S4 (7) = 1.622
f5 (5)= 18.1	S5 (5) = 1.754	f5 (7)= 19	S5 (7) = .861
f1 (6) = 20.6	S1 (6) = .263	fl (8)= 8.7	\$1 (8)= .435
f2 (6) = 20.4	S2 (6) = .373	f2 (8)= 8.8	\$2 (8)= .301
f3 (6) = 20.2	S3 (6) = .531	f3 (8)= 8.8	\$3 (8)= .608
f4 (6) = 19.9	S4 (6) = 1.106	f4 (8)= 8.6	\$4 (8)= .601
f5 (6) = 18.9	S5 (6) = 2.4	f5 (8)= 8.5	\$5 (8)= .761
fl (7)=7	\$1 (7)= .152	f1 (9)= 40.1	\$1 (9) = .717
f2 (7)=6.9	\$2 (7)= .214	f2 (9)= 40.7	\$2 (9) = .608
f3 (7)=7.1	\$3 (7)= .236	f7 (9)= 40.1	\$3 (9) = .978
f4 (7)=6.9	\$4 (7)= .704	f4 (9)= 38.2	\$4 (9) = 2.626
f5 (7)=6.6	\$5 (7)= .838	f5 (9)= 38.2	\$5 (9) = 2.833
fl (8)+15.7	\$1 (8)= .926	f1 (10)= 55	\$1 (10)= 3.037
f2 (8)=15.6	\$2 (8)= .581	f2 (10)= 56.4	\$2 (10)= 3.04
f3 (8)=15.8	\$3 (8)= .526	f7 (10)= 56.3	\$3 (10)= 1.737
f4 (8)=15.2	\$4 (8)= .928	f4 (10)= 53.8	\$4 (10)= 3.439
f5 (8)=15.5	\$5 (8)= 1.126	f5 (10)= 56.6	\$5 (10)= 5.084
fl (9)=11.5	\$1 (?)= .525	f1 (11)= 65.2	S1 (11)= 1.077
f2(9)=11.5	\$2 (9)= .576	f2 (11)= 65.0	S2 (11)= 1.727
f3(9)=11.5	\$3 (9)= .823	f3 (11)= 65.8	S3 (11)= 1.119
f4(9)=11.7	\$4 (9)= .724	f4 (11)= 63.7	S4 (11)= 3.618
f5(9)=11.2	\$5 (9)= 1.613	f5 (11)= 63.8	S5 (11)= 3.741
f1 (10)- 38.4	\$1 (10)= 1.141	fl (12)= 81.6	S1 (12)= 1.547
f2 (10)- 38.3	\$2 (10)= 3.814	f2 (12)= 82.7	S2 (12)= 1.537
f3 (10)- 39.5	\$3 (10)= 1.723	f3 (12)= 83.3	S3 (12)= 1.296
f4 (10)- 39.1	\$4 (10)= 1.287	f4 (12)= 80.7	S4 (12)= 6.698
f5 (10)- 38.1	\$5 (10)= 5.026	f5 (12)= 83.6	S5 (12)= 2.234
ANO 1982-83		fl (13)= 10 f2 (13)= 10.7 f3 (13)= 10.9 f4 (13)= 10.3 f5 (13)= 10	\$1 (13)= .758 \$2 (13)= .806 \$3 (13)= 1.044 \$4 (13)= 1.371 \$5 (13)= 1.449
£1 (1)= 29.4	S1 (1) = 4.749	£1 (14)= 33	\$1 (14)= 9.601
£2 (1)= 35.	S2 (1) = 9.602	£2 (14)= 35 .5	\$2 (14)= 3.785
£5 (1)= 35.5	S3 (1) = 3.784	£3 (14)= 35	\$3 (14)= 3.813
£4 (1)= 35.	S4 (1) = 3.813	£4 (14)= 34.5	\$4 (14)= 3.84
£5 (1)= 34.5	S5 (1) = 3.84	£5 (14)= 34.7	\$5 (14)= 3.658
f1 (2)= 31.9	S1 (2)= 8.526	fl (15) = 35.4	\$1 (15) = 3.127
f2 (2)= 35.4	S2 (2)= 3.127	f2 (15) = 34.7	\$2 (15) = 3.453
f3 (2)= 34.7	S3 (2)= 3.453	f3 (15) = 34.2	\$3 (15) = 3.598
f4 (2)= 34.2	S4 (2)= 3.597	f4 (15) = 34.2	\$4 (15) = 3.726
f5 (2)= 34.2	S5 (2)= 3.325	f5 (15) = 38.5	\$5 (15) = 1.893







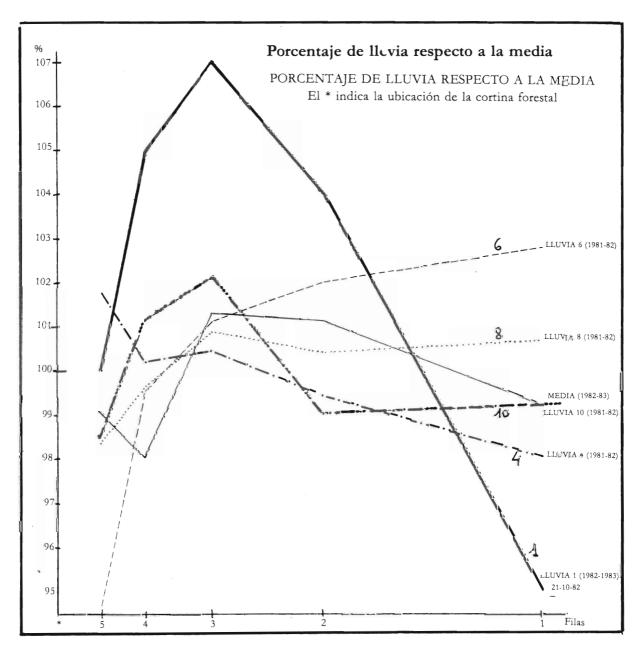


Figura 5.