



Esta sección está abierta a todos los comentarios, sugerencias y opiniones que creáis oportunas y enviéis a faguado@inm.es

Nueva sección

Tras leer la amable y atinada carta de M^a Milagros García-Pertierra, publicada en el número anterior, esta redacción se siente obligada a seguir sus indicaciones y abre la nueva sección de gimnasia mental que, coordinada por José I. Prieto, encontrareis más adelante. No podíamos hacer otra cosa, después de los elogios que Milagros ha hecho de nuestra labor y del éxito que ha tenido su llamamiento a la participación.

La redacción

Un vacío legal

Desde hace tiempo vienen proliferando en la WEB diferentes portales donde se proveen diferentes servicios meteorológicos, unos son gratis otros cobran, unos son bonitos otros feos, los hay científicos y menos científicos, en fin, hay de todo para todos. Hasta aquí la cosa me parece bien, lo que profesionalmente me ofende es que NINGUNO de estos proveedores se preocupa de aspectos tan básicos como quién es el equipo de profesionales que realiza las predicciones, el método empleado para ello y los parámetros de calidad -tanto el histórico como el del día-; así el usuario puede tener una visión más crítica de lo que se le está ofreciendo: Hay que poner por delante SIEMPRE que hay una responsabilidad

civil subyacente a toda predicción. No es la primera vez, ni será la última, que en la prensa se anuncia a bombo y platillo un sistema de predicción cuya fiabilidad es del 100%. El asunto es que estos VENDEDORES, poco a poco van copando el mercado y ganando posiciones sin que nada ni nadie les exija cumplir unos requisitos mínimos imprescindibles para un buen servicio. Por ello desde aquí quisiera provocar un poco para que se piense en la necesidad de articular algún órgano competente, desde la autoridad meteorológica que actualmente ostenta el INM, que ponga freno a estos disparates. Hay tres tópicos fundamentales para corregir esto:

1º.- Lo mismo que nadie que no sea farmacéutico puede abrir una farmacia, etc, pienso que nadie que no sea METEORÓLOGO (título tipificado en la OMM, no el de la oposición del INM) debería estar autorizado para emitir pronósticos meteorológicos de forma pública ni mucho menos cobrar por ello.

2º.- Los sistemas de predicción empleados deberían tener un informe certificado con caducidad emitido desde la autoridad meteorológica donde se evalúen los parámetros de calidad del sistema (tipo certificación ISO).

3º.- Exigir al Estado que regule este vacío legal y que asigne la vigilancia en el cumplimiento de los tópicos 1º y 2º a la autoridad meteorológica.

Los proveedores que realmente sean serios se alegrarán de esto y los malos harán su autorretrato poniendo el grito en el cielo.

Rafael Cano

MSG para América del Sur

En noviembre pasado, el consejo de Eumetsat aprobó que la diseminación de los datos de la segunda generación de Meteosat (MSG) al área de América del Sur sea encomendada a la NOAA, la administración del océano y de la atmósfera en Estados Unidos. La decisión es una consecuencia del fallo de uno de los amplificadores a bordo de Meteosat-8, que ha obligado a Eumetsat a servirse de satélites comerciales para la diseminación. El nuevo sistema de diseminación se llama Eumetcast, y presenta multitud de ventajas con respecto a la diseminación prevista en principio a través del mismo Meteosat, entre otras la posibilidad de llevar por el mismo canal muchos más datos, incluyendo sondeos por satélite en el hemisferio norte, barridos rápidos, pronósticos de modelos numéricos y

de otros satélites. Eumetcast es un amplio canal de comunicaciones, que puede ser extendido para cubrir cualquier parte del planeta. La ventaja para el usuario está en el ahorro económico, porque su recepción no requiere de una antena tan grande.

Lo que me resulta chocante es que el consejo de Eumetsat apruebe la implicación de NOAA en una historia que no tiene que ser de su incumbencia. El argumento es el de las esferas de influencia definidas por la OMM, según el cual América del Sur es cosa de NOAA. Pero Meteosat es cosa de Europa, y no hay que olvidar que existen ya muchos usuarios de Meteosat en Brasil y otros países sudamericanos, que tienen la esperanza de seguir recibiendo imágenes sin interrupciones. La OMM hasta ahora no ha dicho nada de las esferas de influencia respecto a dichos usuarios. ¿Por qué ahora invocamos las visiones de la OMM? ¿Sólo porque existe un satélite más moderno? Déjenme dramatizar un poco:

Eumetsat: Oye, NOAA, a ver si, cuando tengas un rato libre, les puedes despachar estos datos de Meteosat-8 a los sudamericanos.

NOAA: Vale, ponlos ahí en la mesa, que tengo que ver primero cuánto te voy a cobrar. Esas cosas parecen fáciles, pero se pueden volver muy complicadas, hay que habilitar enlaces, estudiar el balance, no sabes tú bien.

Eumetsat: Lo que sea, NOAA, tú dirás. Lo importante es que nuestros datos se reciban de forma continuada en la región.

Creo que Iberoamérica sale perdiendo, no sólo en datos, sino en cohesión. Los países ibéricos de Eumetsat no deben avergonzarse de su interés por Iberoamérica, y estoy decepcionado de que no hagan más fuerza por encontrar soluciones sencillas que beneficien a sus zonas de influencia cultural. ¿No sería más barato usar Hispasat o cualquier satélite brasileño? Según mi experiencia, los brasileños tienen un genuino deseo de recibir Meteosat, mejor que GOES, por la sencilla razón de que el primero tiene un programa de diseminación regular, no sujeto a cortes arbitrarios en la cobertura cuando el tiempo severo se presenta en Estados Unidos. El centro geográfico de Brasil, por cierto, está más cerca del satélite que la sede de Eumetsat, y su potencial como fuente de usuarios es descomunal. En fin, espero que haya tiempo para matizar la decisión comentada.

José Ignacio Prieto