

¡POR TODOS LOS MIÉRCOLES!

Agradezco la amable, divertida e ilustrada respuesta de José Antonio López en su artículo "Tiempo (civil) absoluto o relativo" a mis anteriores consideraciones sobre la adopción de un patrón universalmente consensuado de fecha y hora. Le doy mi comprensión en algunos puntos, pero no la razón. De lo contrario el público lector sospecharía un tongo. No se trata de una pugna de conceptos más o menos prestigiados.

En la perspectiva de la hora universal desaparecen los desfases horarios tras un desplazamiento a través de meridianos, y todo queda en una relativa dislocación solar. Y preguntará José Antonio de qué sirve esta conversión a la fe temporal universal a quien no sale de su pueblo. Hoy son ya pocos quienes no viajan a variados husos horarios cada día. La mayoría navegamos y volamos por páginas de cualquier confín terrestre y nos reunimos con colegas de otros lugares. Eso nos invita a imaginar en qué lado se encuentra el sol desde su posición. O a entender por qué no nos responde el amigo americano todavía. ¿Le convendrá la hora de la reunión que hemos fijado? Usamos ya la hora de internet, que es la hora universal, vigente en aviación civil o militar, astronomía o meteorología desde hace décadas. Es tarde para reclamar horas locales. Sólo que los ordenadores, conscientes de nuestro conservadurismo, traducen su ágil hora unificada a nuestra tradicional y anticuada hora nacio-



Esta sección está abierta a todos los comentarios, sugerencias y opiniones que creáis oportunas y enviéis a tyclima@ame-web.org entendiéndose que las mismas son de vuestra exclusiva responsabilidad.

La participación tiene premio patrocinado por AEMET: un ejemplar del Atlas Climático Ibérico. La carta premiada por el Comité de Redacción de Boletín en este número será anunciada en el próximo.

La carta premiada en el número anterior, ha sido la de Esteban Riera. Enhorabuena Esteban y gracias por tu colaboración.

Para el próximo número, el premio consistirá también en un ejemplar del mencionado Atlas Climático Ibérico.

nal. Me sobra esa deferencia folclórica de Microsoft, aprovechada por los gobiernos en verano para modificar las horas de trabajo de sus súbditos, o para dificultar la comunicación con países vecinos, como también aprovechan los cambios de

divisa, o los visados y controles de pasajeros para mitigar la alegría turista ciudadana.

En cuanto a los románticos husos horarios, es absurdo ver desaparecer un día durante un vuelo de Santiago de Chile a Melbourne. Salir el martes y apearse tras unas horas de avión el jueves. Un caso para Banacek. Si queremos el respeto de las generaciones venideras, ocultemos cuanto antes este error contable. Permitan que recomiende la hora universal hasta en la sopa, por un mundo sin costuras. Y por un mundo con miércoles.

José Ignacio Prieto

EFEMÉRIDES: SE CUMPLE UN AÑO DE LAS INUNDACIONES EN EL VALLE DE CANFRANC

19/10/2012 Comienza el más intenso episodio de lluvias que yo he visto en vivo y en directo.

En Canfranc Estación (Huesca) hay instalada una estación Davis, propiedad de Clima y Nieve Pirineos, que recogió 379 mm entre el viernes 19 y el domingo 21 de octubre de 2012, con la siguiente distribución: viernes 19: 177,4 mm; sábado 20: 191,6 mm; domingo 21: 10 mm

Si las cifras globales son bastante tremendas, lo que a mí más me asombra es la distribución horaria... porque la mayor parte de esa precipitación se dio entre el viernes a primera hora de la tarde y la madrugada del sábado.

Según he podido ir recopilando datos, teniendo en cuenta que a las 14 horas se habían recogido 27 mm:

- Entre las 14:30 y las 19:00, aproximadamente, cayeron 123,80 mm más (en cuatro horas y media).

- Hasta las 20:51 se habían recogido 165,6mm, lo que arroja una cifra de 139,6 mm en menos de siete horas.

- Entre las 14:30 horas del viernes y las 02:46 del sábado se habían recogido 230,6 mm, es decir: 204 mm en unas doce horas.

- Y otro dato más, los 300 mm, contados a partir de las 14:30, se alcanzaron en algo menos de 28 horas, ya que a las 18:22 del sábado se llevaba un total de 327 mm en el episodio.

A partir de media tarde del viernes comenzó a desbordarse el río Aragón a su paso por Canfranc Estación. Afortunadamente, no ocurrió ninguna desgracia personal. Algunos garajes inundados, rotura de la antigua depuradora en desuso, daños en caminos, prados parcialmente desaparecidos, parte de la nave en la que la Mancomunidad del Alto Valle del Aragón guarda algunos vehículos fue a parar al río, motos destruidas...

Aguas abajo, en Castiello de Jaca, el río se llevó por delante varias casas que estaban construidas en el cauce del río.

Quiero hacer, para terminar, dos reflexiones:

La primera es que no ocurrió nada irreparable porque "La Naturaleza" no quiso. Los avisos de la AEMET, ya fueran naranjas o rojos, prácticamente cayeron en "saco roto". Ningún dispositivo se puso en marcha aquellos dos días. Nadie coordinaba nada. Los voluntarios de Protección Civil de Canfranc patrullaron día y noche, vigilando por si el río inundaba las calles de

Al aire

por Ángel Rivera



PREDICCIONES FALLIDAS Y DISCULPAS

los núcleos habitados, pero sin más medios que un vehículo todoterreno, unos transmisores y muy buena voluntad. Más o menos, lo mismo se puede decir de la Guardia Civil de Canfranc. No parece que hubiera ningún protocolo de evacuación.

La segunda... ¿Dejaremos algún día de urbanizar el espacio perteneciente a los ríos? ¿Conseguiremos aprender algo de estas crecidas? Mucho me temo que los responsables seguirán con sus políticas de dragar, movilizar gravas y constreñir ríos...

David Ibañez Cerced

UN AÑO DESPUÉS

En el boletín de Octubre de 2012 escribí una carta al buzón de la AME para tratar el final de los datos liberados de AEMET. Un año (y un nuevo presidente) después nada ha cambiado respecto a la política de datos, aun cuando desde "la casa" hayan hablado de su voluntad en resolver este asunto.

No termino de entender que después de todo este tiempo, no se haya iniciado un diálogo donde todas las partes puedan hablar y tratar de llegar a puntos de acuerdo.

Por este motivo, le pido desde aquí a D. Miguel Ángel López, presidente de AEMET que establezca conversaciones con los distintos afectados por el cierre (universidades, investigadores, aficionados, etc.), y los escuche. Y de paso, y si puede, que me responda a una pregunta. ¿Podría decirme qué beneficio obtiene la Meteorología de todo este embrollo?

Eugenio Arenas

El pasado 11 de septiembre, cuando todo hacía presagiar un día bastante soleado y con temperaturas normales o incluso algo más altas en todo el interior peninsular, amaneció nublado e incluso ya con algunas tormentas en zonas del sur de Castilla y León, Comunidad de Madrid y noroeste de Castilla La Mancha. Según avanzaba la mañana las tormentas se hicieron más frecuentes en esas zonas al tiempo que la temperatura descendía varios grados, en vez de seguir su marcha normal ascendente. De este modo, a las once de la mañana se registraban unos 12 grados en observatorios que habían amanecido con 17. Si a ello se unía el alto grado de humedad y el viento, que a veces soplaba racheado, puede suponerse la desagradable sensación térmica que reinaba. Gran cantidad de personas, podemos hablar incluso de algunos millones ya que el área metropolitana de Madrid fue afectada de lleno, se vieron sorprendidas vistiendo ropa y calzado muy ligero ya que ninguna predicción había indicado que tal circunstancia pudiera darse. Ante esta situación, la Agencia Estatal de Meteorología emitió por su canal de Twitter un breve mensaje en el que pedía disculpas por las molestias ocasionadas.

Mas allá del análisis técnico de las causas del error, que creo por otra parte muy interesante, quiero referirme al debate suscitado sobre si deben presentarse disculpas tras una predicción fallida. Las opiniones han sido para todos los gustos aunque parece que han predominado las que apuntan a que debe explicarse el fallo y sus causas pero no pedir disculpas explícitamente. Hay quienes argumentan a este respecto que, si se hace así, se pedirían con bastante frecuencia ya que muchos días se producen fallos mas o menos importantes. Argumentan que ello podría resultar contraproducente en relación con la sensación de fiabilidad creciente de las predicciones o incluso como muestra de un trabajo deficientemente realizado, algo que no correspondería con la realidad.

Mi opinión al respecto es distinta a la que hubiera mantenido en otra época ya que, distinta es también ahora, la relación de AEMET con la sociedad y con los medios, a lo que debe sumarse la presencia de la Agencia en redes sociales. Si hace unos años el antiguo INM hubiera querido disculparse por un fallo serio en una predicción lo hubiera tenido muy difícil. A la falta de un canal adecuado y de una seguridad en la adecuada transmisión del mensaje, se sumaría, como dificultad añadida, la percepción pública del Instituto en aquellos tiempos como una institución mas bien lejana y con un cierto aire "oficialista". Hubiera sido un hecho raro y probablemente mal interpretado en distintas instancias. Sin embargo, ahora, cuando se ha avanzado bastante, aunque aún no todo lo suficiente, en acercar AEMET a la sociedad y cuando, además, la Agencia utiliza el canal de Twitter, algo que lleva implícito aceptar algún tipo de diálogo o de comunicación bidireccional, me ha parecido muy adecuada esa expresión de excusas, por otra parte nada exagerada; sólo se reconoce que una información que ha facilitado la Agencia ha causado trastornos a millones de personas. Y ello no tiene por qué suponer mala fe ni trabajo mal hecho; sólo señala las fronteras de la propia predicción meteorológica.

¿Supone un precedente para futuras ocasiones? No necesariamente. Todo dependerá en principio de la magnitud del "fallo" y del número de personas afectadas. Pero lo que siempre debería sentir el público es que su Servicio Meteorológico se preocupa por él, que está a su cuidado, que puede confiar.