

SOLUCION AL TEST OBSERVADOR N.º 3

En relación con el «Test» del observador número 3, aparecido en el Boletín del tercer trimestre del 68, recibimos la siguiente solución:

En primer lugar, estimo que las medidas no son correctas por los siguientes motivos:

1.º No creo que con vientos de fuerza superior a los 80 Km/h. se pueda originar la niebla, ya que ésta es fruto más bien de atmósferas encalmadas. Por tanto, el viento más bien sería en calma o una ligerísima brisa.

2.º Tampoco me parece correcto el Q. N. H. de 993,6 mbs., ya que esta presión corresponde más bien al centro de una borrasca, y las nieblas son más bien típicas de altas presiones o anticiclones, por lo que el Q. N. H. podría no haber sido bien leído y lo más normal sería que fuera alrededor de los 1.020 mbs., es decir, unos 766 mms. aproximadamente.

A continuación le descifro el METAR de Barajas, según mi opinión y mi experiencia de más de veinte años en el S. M. N.

LEMD — 00000 — 0160 — 45 FG — 9/03 — 06/06 1.022

FRANCISCO ALVAREZ ARANDA
Observador
Aeropuerto de Almería

* * *

También otra que dice:

Metar: CCCC dddff/FmFm VVVV RVrVrVrVr/DrDr w'w' NcCCHsHs
T'T/T'dT'd PhPhPhPh

LEMD — 00000 — 0100 — 0150 — XX — 47FG — 9/27 — 06/66 — 994

JESUS LOPEZ ALCANTARA
Servicio de Meteorología
Aeropuerto Barcelona.

Otra tercera solución:

LEMD — 35045 — 0160 — 45FG — 8St03 — 06/06 — 994 — la tendencia se pondría según la evolución y formación.

Creo está mal confeccionado, puesto que: 1.º Con viento tan fuerte, no puede formarse niebla; ello ocurriría con viento comprendido entre los 2 y 5 kilómetros o calma. 2.º El cifrado sería 150, puesto que hasta los 500 metros se va incrementando de 50 en 50 metros. 3.º El St es una capa uniforme análoga a una niebla, pero sin descansar sobre el suelo. 4.º Se puede cifrar 8/8 de St a 90 metros (03). 5.º La temperatura y el punto de rocío no pueden ser iguales con viento de 45 kilómetros. 6.º El Q. N. H. se cifrará 994.

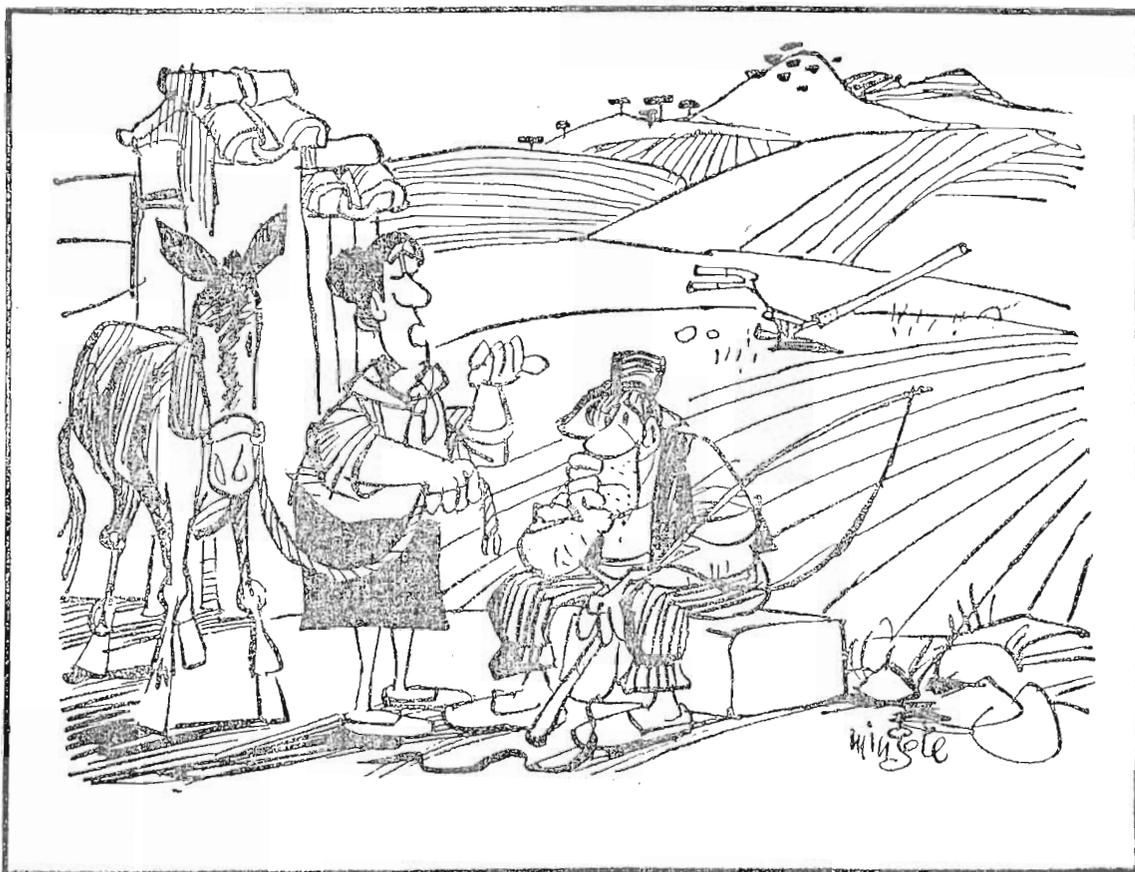
JOSE VELEZ SANCHEZ

Observador

Aeropuerto de Alicante

* * *

Agradecemos su interés a todos estos observadores y les remitiremos el premio correspondiente.



—Toma, Felipe, y afronta esta problemática coyuntural con ánimo de reestructuración y, si es preciso, de racionalización socio-económica.

(De «ABC».)

NUEVO JORDAN

Llegó a mi poder un número de la Revista de la A. M. E., y entre los asuntos reseñados como movimiento de nuestra Asociación, figuraba uno que me ha hecho pensar.

Se trata de buscarle nuevo nombre a los observadores, que encaje mejor con sus funciones.

Poner nombres a las personas, es bautizarlas... bautizo..., esta sola palabra nos trae recuerdos de la niñez. Todos tenemos, entre nuestros recuerdos de niño, el de algún bautizo. Alegrías, risas, dulces a la salida de la iglesia y reparto entre la gente menuda de dinero. Monedas sueltas y de poco valor (esto podría ser muy significativo para los observadores). En Andalucía los bautizos son muy alegres. En las bodas hay alegría, pero una alegría entre mayores, que es tanto como decir que se finge un poco. En el bautizo, en cambio, la grey menuda no sabe de fingimientos.

Informadores..., auxiliares..., observadores... ¿Qué importa el nombre? (*).

En el cambio de nombre de auxiliares a observadores (recuerden la Reglamentación anterior), se perdió la categoría de Mayor y se ganó la de Tercera. Resultado: pérdida de una categoría por arriba y ganancia de una por abajo. Nivelación. Hoy que tanto se habla de igualdades, nosotros no íbamos a ser menos; el procedimiento y el resultado, qué más da.

¿Cuál será nuestro nombre en lo sucesivo? Da igual, seguiremos observando, transcribiendo, sondeando. ¡Ah! y «fascimileando». Es un nuevo y extraño verbo.

ANTONIO NARANJO RODRIGUEZ

Observador.—Sevilla

(*) N. de la R.

En una encuesta nacional realizada entre los interesados, obtuvo mayoría la designación de «Observador-Técnico de Meteorología».